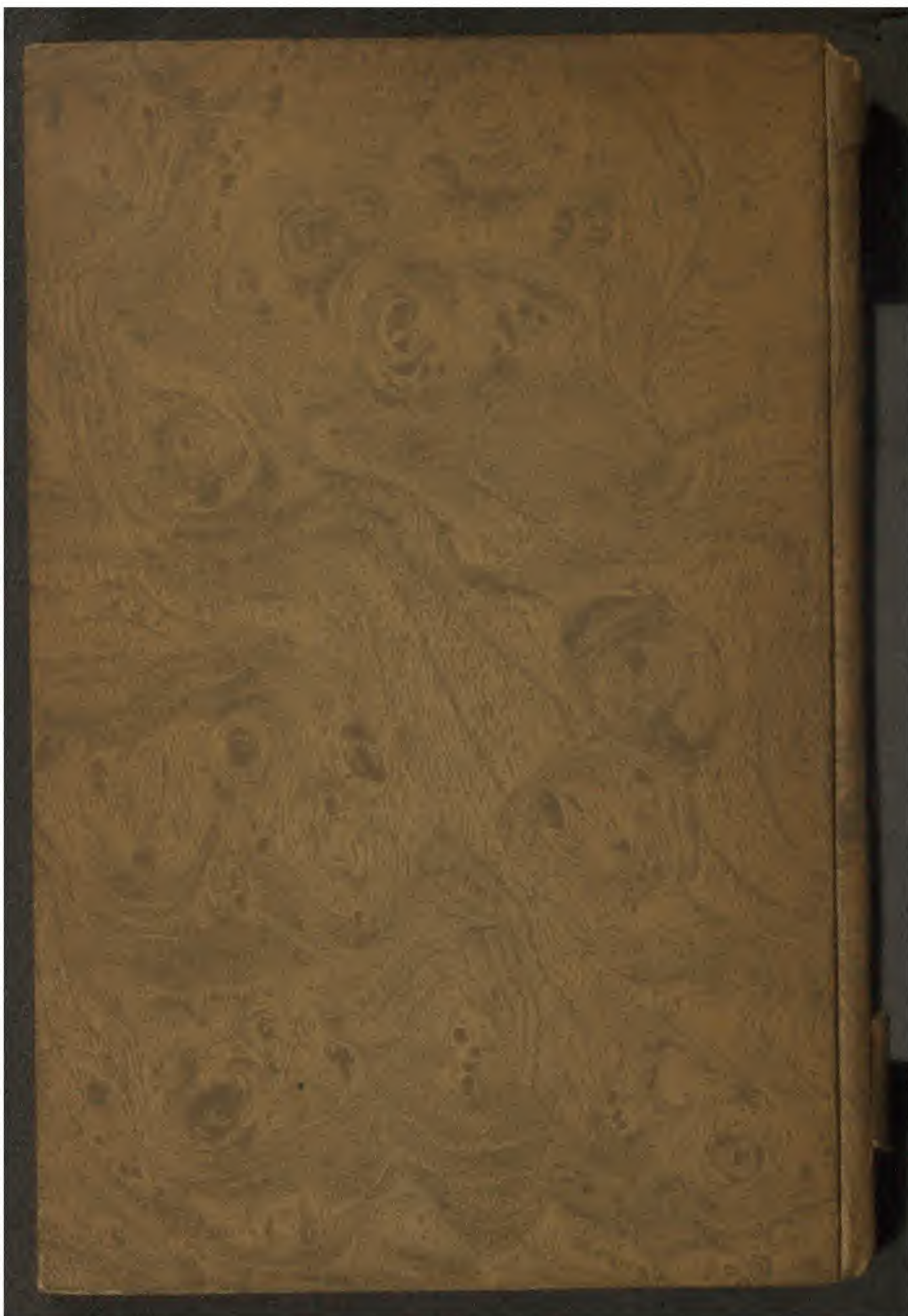




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
4435/A





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
4435/A



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
4435/A



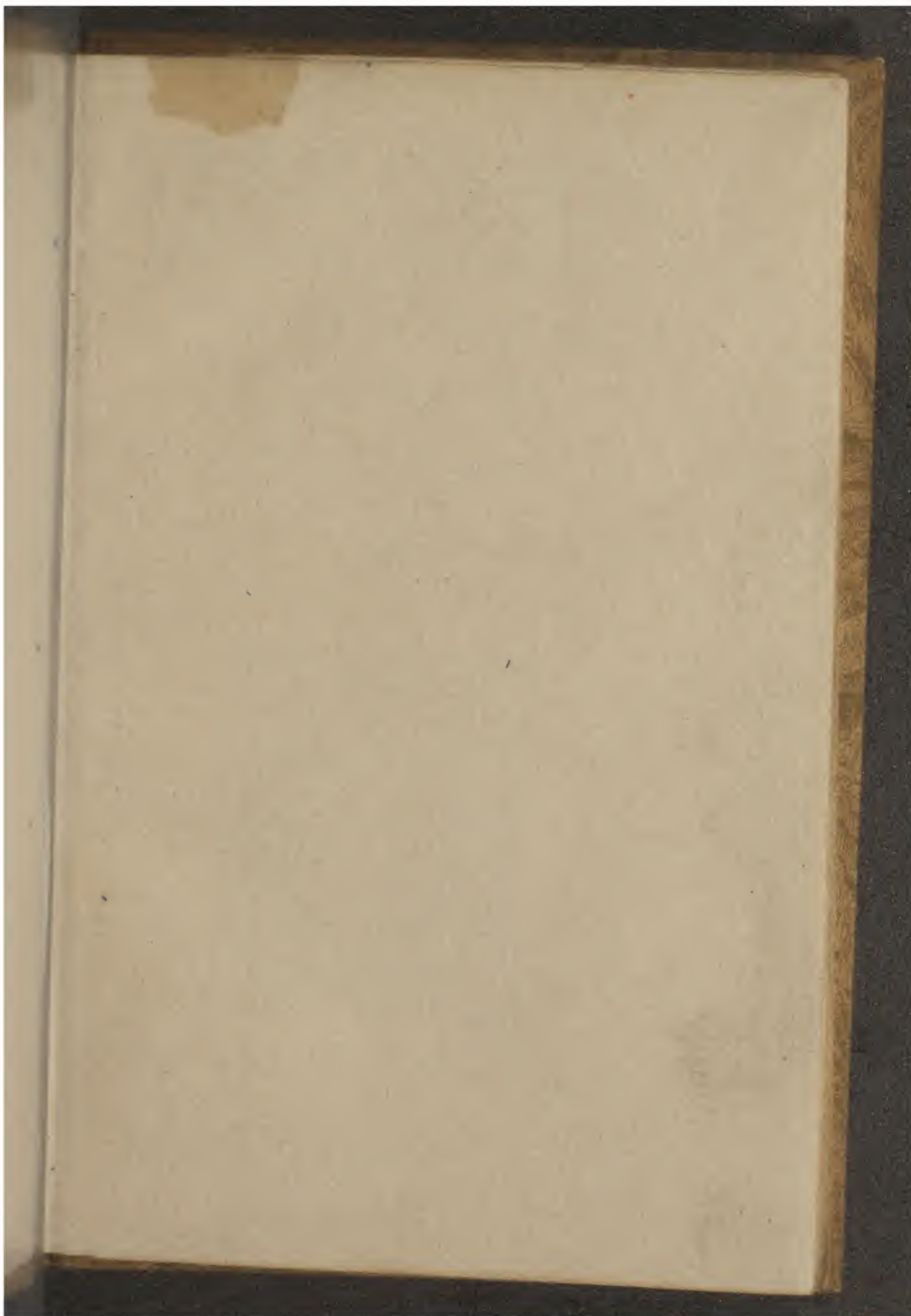
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
4435/A

4435/A

08806

L LIV

16/7m



MA
TO
SI

50476

MARCIAN
TONII MONTI-
SIANI GEMINIA-

NENSIS DE SAN-
GVINIS MISSIONE

IN MORBO LATERALI

Conclusiones.



FLORENTIAE.

MARCIAN
TONII MONTI
SIANI GEMINIA.

VERBIS DE SAN-

CTIS MONTI

VERBIS MONTI

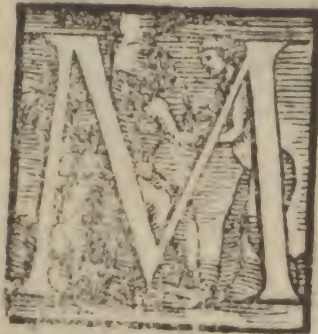
VERBIS MONTI

87



FLORENTIAE

MARCVS ANTONIVS
MONTISIANVS GE-
MINIANENSIS DA-
MIANO FILIO. S.



ATTEVS *Curtius*,
& *Andreas Thuri-*
nus ambo mihi familia
ritate cōiuncti, magni
nominis viri de vene se-
ctione pro morbo late-
rali scripsere non pauca. Quorum al-
ter *Galenī* causam dicere profitetur,
alter vero *Auicennam* à falso crimine
vindicare conatur. Ego cum illorum
rationes perlegerim, viderimq³ eorum
iudicium ab *Hippocratis*, & *Galenī*
sententijs (quantum potui mente conci-
pere) longe distare: statui pauca hæc
congerere tibiq³ filio mittere, vt cum in

A ij

Pisano Gymnasio ubi medicam artem
publice profiteris huiusmodi passio in-
genuis adolescentibus declaranda occur-
ret, hæc cum illorum dictis conferre
possis, ut qui ex te audierint po-
riorem lectionem eligere va-
leant. vale Calendas
Maias. 1556.

MARCI ANTONII MONTI-
siani Geminianensis de sanguinis missione
in morbo laterali conclusio prima.



INCIPIENTEM in regione costarum phlegmonem, quam lateralem passionem appellamus reuulsu primo curare oportet, nisi nos interpellet plenitudo, illa scilicet quæ va-
la respicit.

Huius conclusionis sententiam à Gale-
no habuimus in libro de sanguinis missio-
ne cap. 19. cum inquit porro, vt summatim di-
cam incipientes phlegmones reuulsu curare o-
portet, si ergo lateralis morbus inter phlegmo-
nes locū hēt illū incipientem reuulsu curare ne-
cesse est, cuius ratio. Nam passio quælibet dum
fit per effectricis suæ causæ remotionem remo-
uetur, vt. 3. Tegni Gal. docuit cumq; humores,
qui in costarum regione feruntur effectrices hu-
iuscemodi passionis causæ sint. Igitur humo-
res illos in particulam influentes remouere o-
portet. Quā rē reuulsio fœlicissime præstat. Ea
igitur inchoante phlegmone reuellente auxilio
vti debemus, si incipientem huiuscemodi pas-
sionem artificiosa methodo inhibere desidera-
mus. Diximus autem nisi nos interpellet pleni

A iii

tudo. Nam si copia illa scilicet quæ vasa opplet pleuriticū oppresserit à plenitudinis inanitione curatio auspicanda est, vt materiæ reuelendæ paretur locus, qui à sanguine possideatur, alias plena vasa retrahendos succos non admitterent. Conclusionem hanc Curtius, ac Thurinus admittunt; scientes passionem causam habentem sine illius semotione remoueri non posse. Flagitantq; , vt scitum hoc tamquam Hippocratis oraculum custodiatur.

Secunda conclusio.

REVULSIO nihil aliud est, nisi humorum in partem aliquam influentium ad sibi oppositam maximeq; distantem retractio.

Dictum hoc à Gal. habuimus. 5. & 9. Meth. cum inquit auertitur autem sanguis atque ad alia membra conuertitur, tum ad proxima deriuatus, tum ad contraria reuulsus; & subiungit. / Omnis immodicæ euacuationis communia remedia sunt. Deriuatio ad vicina fit cum id quod per palatum euacuatur per nares transfertur. Ad contraria reuulsio fit, cum id ad infima reuellitur. Et hoc modo quod illac influit hac reuocatur, & aliò transmittitur ad partem scilicet oppositam, sibiq; contrariam; alioquin reuulsionis nomē & rōnem non obtineret. Ad reuulsionis enim rationem duo necessario requiruntur, alterum est humorum in

7
aliquam partium præsens impetus, alterum ad
maxime distantia conuersio, quæ quidem duo
iuniorum Medicorum errata detegunt. Tra-
didit enim Manardus non tantummodò fluen-
tem materiam esse reuulsione retrahendam, sed
illam etiam, quæ esset fluxioni parata, quod
nullo pacto verum esse potest, cum humorum
status reuulsionis rationem demoliatur, in qua
humorum impetus tanquam suæ naturæ pro-
prium fit necessarius, vt 9. meth. legitur. Quã-
do Gal. inter euacuationem reuulsionem, & de-
riuationem differentiã posuit. Materia igitur
quæ non mouetur, vt in aliquam partem incû-
bat, licet iam iam ruere videatur reuelli non po-
test cum suo loco quiescat. Sed euacuanda est
præuisua curatione ne ruat, quæ sæpe ab hu-
morum copia indicatur, vt à Gal. 13. meth. ha-
bemus, quando in vlceris alterius cruris cura-
tione ante Macedonici, aut Aegyptiaci apposi-
tionem alterum crus scarificat euacuandæ ple-
nitudinis gratia, & non reuellendi, vt eodem
in loco Gal. est testis, & non vt magna Medi-
corum pars oscitanter nimis interpretatur.
præterea si corpus oppletum sit quonam mo-
do ad oppositam partem reuellere poterimus,
si materiam quo vergat ignoramus. Nos enim
latet an ex pultrix illam ad inferna propellet,
an ad dexteram sinistramue an infirma conten-
trix illā ī decliui ruere sinat an aliquod ex mē.

A iiii

bris ad se trahat. Materia igitur dum fluit est
ad longinquissima reuellenda vel ad proxi-
ma deriuanda, vt Gal. 3. meth. autor est.

Aliud erratum est quādo Manardus, Fuch-
sius, & Brissotus fluentem materiam non
ad maxime longinqua, seu ad distantia re-
uellendam esse dixerunt. Propter illas quas
eo in loco ineptas rationes adduxerunt. De-
cepti vt apparet qm̄ reuulsionis, & opposito-
rum rationes obliuioi mādant non viden-
tes quod cum materiam à supernis ad infer-
na, aut à dextris ad sinistra vel ab anteriori-
bus ad posteriora tanquam ad contrarium
situm reuellendam esse dixerint. Quod illam
ad longinquissima reuellendam præcipiunt.
Cum superius & inferius, dextrum, & sinistru
anterior, & posterius sint rectæ lineæ extre-
ma. Extrema autem in suo genere maxime di-
stant, quapropter opposita sunt, & vnū quod
que illorum in suo genere longinquissimū,
quæ longinquitas, siue distantia non cubitali
aut bicupitali talea mensuranda est, vt illi cre-
diderunt, sed oppositionis ratione. Qua dex-
trum opponitur sinistro, superius inferiori,
& anteriori posterius. Quorum omnium vna
est contrarietas, & vna distātia ita, vt dextrū
& sinistru & sic de cæteris contrariis in for-
mica, ita maxime & longinquissime inter se
distant vt in Elephante dummodo vt extre-

ma sunt rectæ lineæ considerentur sicuti Aristotelem, Galenum, Auicennam, & alios bonarum literarum auctores intellexisse videmus.

Conclusio tertia.

OPPOSITA in humano corpore tria tantum sunt superius scilicet & inferius dextrum, & sinistrum, ante & retro, siue intus, & extra.

Sententiam hanc habuimus à Gal. 5. & 9. meth. & in tractatu de reuuls. & Aphorif. 5. com. 68. & ratio est quoniam tres tantum sunt humani corporis dimensiones longitudo scilicet latitudo, & altitudo, quæ sunt tres rectæ lineæ, quæ merito suorum extremorum oppositionem faciunt. Cumq; sint tres tantum tria tantum erunt opposita cum qualibet dimensio duo tantum habeat extrema quibus terminatur, quæ vnā faciunt oppositionem secundum scilicet sitū siue positurā, & hoc idem habuimus ab Arist. 5. phy.

Conclusio quarta.

OMNIS reuulsio fit, aut à superioribus ad inferiora aut è contra fluentem materiam reuocando.

Hanc sententiam habuimus à Gal. tam in lib. de venæ sectione tum Aphorif. 5.

com . 68 . cuius ratio est ; nam si reuelli-
 mus materiam, quæ ad alterum extremorum
 properat ad alterum secundum oppositionem
 reuocando, cumq; extrema in illis tribus tan-
 tummodo reperiantur necessario sequitur, vt
 reuulsionem in tribus illis generibus tantum
 modo exerceamus. Quapropter si fluens ma-
 teria superna petit ad inferna retrahitur, si ad
 dextras, ad sinistras, si ad anteriores partes ad
 posteriores. Quapropter Medicos quosdam
 iuniores, & à methodos tota video aberrasse
 via, cum quærunt. An in costali morbo pro
 influente materia reuellenda vena affecti late-
 ris secanda sit, an oppositi cum ratio ipsa, &
 magnorum virorum autoritas nobis in op-
 positam partem semper reuellendam esse sua-
 deat, ita scilicet vt materiam quæ in dextram
 particulam influit in sinistram sinistri bra-
 chii venam tundentes reuocemus. Vt Auicen-
 nam, Auenzoar, & Arabes ferè omnes, & alios
 etiam qui doctissimos Arabes secuti sunt, &
 Latinorum magnam partem fecisse videmus.
 Quis modo ita rudis est, vt hunc operandi
 modum qui secundum rationem fit demoliri
 studeat? Nisi qui cæca ductus ignorantia
 quo iter dirigat non conspicit. Cum apud o-
 mnes cõstantissimum sit materiam in dextrâ
 aut superiorem, aut intimam ingruentem esse
 in oppositam particulam reuellendam, in fini

II
stram scilicet inferiorem, & extimam. Cum
præsertim situs reuulsionis indicationem in-
sinuat. At Hippocrates, & Galenus alium ope-
randi modum magis approbarunt, non tamē
ab illo vnquā scito discedentes, quod reuul-
sio ad opposita semper fiat; sed cum opposita
secundum situm triplicem habeant differentiā
longitudinis scilicet latitudinis, & altitudinis
illi longitudinis extrema pro reuocanda in
hac passione materia, & non latitudinis (vt
Arabes) magis laudauere Extrema vero longi-
tudinis sunt sursum, & deorsum, & ideo dixit
Hippocrates, quod ascendente materia ad iugu-
lum dolentis lateris interna cubiti vena secā-
da est, vt scilicet materia superna petens ad in-
ferna reuellatur. Immo ibidem dixit Hippo-
crates, sectio vero non pariter dolorem leuat,
nisi utiq; clavis vellicetur, & Gal. eodem in lo-
co dixit. Quoniam necesse est venam incide-
re, quæ magis, citiusq; à patiente parte, & an-
tispare sanguinem, & vacuare possit. Om-
nes tam Arabes, quàm Græci pro huiusce-
modi materia dum fluit reuellente ad oppositā
partem auxilio vsi sunt. Ita enim extremum
inferius extremo superiori opponitur, sicut
dextrum sinistro, & omnia extrema, quæ secū-
dum positionem sunt, & inuicem opponun-
tur, pari ratione reuellunt. Non igitur culpan-
dus est Auienna: si incipiente phlegmōe pleu-

ritico in dextram thoracis influente materia
venam in cubito sinistrae particulæ inciden-
dam esse dixit: cum à dextro ad sinistram linea
recta secundum latitudinem protendatur, cu-
ius extrema sunt opposita. Vnde sequitur, vt
secundum rationem ab altero secundum lati-
tudinem extremo ad alterum eiusdem lineæ
extremum reuellere possimus, & debeamus,
nec alio vsquam. Amethodus enim omnino
est qui materiam in sinistram currere intelligat
si in superiorem, aut extimam illam recurrere
moliatur. Vrget em̃ ratio, quod si materia fluēs
reuellenda est: cumq; reuulsio fiat ad oppositū
ab opposito. Et cū sinistro nihil præter dextrū
opponatur, vt quicquid in sinistra fluit, in dex-
tram reuocetur. Pari etiam ratioe, neq; Hippo-
crates, neq; Galenus, & qui illos imitantur, ar-
guendi sunt. Si incipiente in regione costarum
phlegmone materia ad iugulum ascendente do-
lentis particulæ in cubito venam tundere præ-
ceperunt. Nam si materia superiora petit ad in-
ferna est retrahenda, & alio nusquam, superius
enim, & inferius longitudinis extrema sunt, &
opposita. Vnde optima ratione factum est, vt
dolentis particulæ cubiti vena secetur, vt mate-
ria superna petens ad inferna, quæ extrema lon-
gitudinis sunt, conuertatur. Sicuti etiam si ma-
teria in dextram ingruit, ad sinistram, optima et
necessaria ratione sinistri cubiti venam tunden

tes retrahitur, dummodo reuulsiois rationem
custodire velimus. Quomodo doctissimus A-
uicenna à ratione nequaquam discedens vsus
est. Quem iuniores quidam indocti, & omnino
à methodi tanto odio prosequuntur Hippo-
cratem, & Galenum obiiicientes, qui dolentis la-
teris venam tundere præceperunt non videntes
quod illi reuulsionem secundum longitudinē,
Arabes vero iuxta latitudinem moluntur, neq;
vlla est inter illos dissensio, quæ ratioi reuulsio-
nis contradicat. Et omnes hos cōuersionis mo-
dos ratio ipsa dictat. Quoniam omnibus re-
uulsionibus communis est oppositionis ratio,
quæ vt iam diximus sub triplici gñe continetur.

Conclusio quinta.

L I C E T longitu dinis, latitudinis, & altitu-
dinis extrema pari ratione reuulsionem re-
spiciant: non pari tamen vtilitate in hac passio-
ne reuellunt.

Hanc sententiam à Gal. habuimus in
lib. de venæ sectione, cum inquit. Quin-
& pleuriticis quæ è directo laborantis adhibi-
ta fuit sanguinis missio clarissimam sæpe vtilita-
tem attulit. Quæ vero ex brachio opposito,
aut omnino obscuram, aut certe post temporis
interuallum, hæc Gal. Vnde illud nobis apertif-
sime constat reuulsionem, quæ à superioribus
ad inferiora fit, quam è directo laborantis late-

ris appellat clarissimam sæpeutilitatem afferre:
 & quæ à dextro ad sinistrum, vel econtra quæ
 ex opposito brachio appellat, aut omnino ob
 scuram, aut certe post temporis intervallum:rai
 tio tamen oppositionis in longitudine, latitudi
 ne, & altitudine vna est, quoniam extrema hñt
 quæ illas diametros lineas terminat. Quorum
 termini ratio sunt, & oppositionis, & reuulsiōis
 cum hæc sit ad oppositum ab opposito retrha
 ctio. Sed vnde eueniat, vt illam directam reuul
 sionem clarissime sentiant, alteram vero obscu
 re, & post temporis intervallum vlla ratiōe nō
 satis constat, sed experientia ipsa licet Galenus
 manifestam illam vtilitatem rectitudini secun
 dum situm, & communitati tribuat. Sed quare
 eandem rectitudinem, & communitatem cæte
 ris oppositionibus non ascribat, non exacte vi
 deo. Cum opposita omnia extrema sint rectæ
 lineæ. Nisi illam, quod humores facilius à supe
 rioribus ad inferiora suapte natura feruntur de
 scendunt, quod sua grauitate fieri credimus.
 Alii venarum villos in causa esse dixerunt, qui
 bus assentiri non possum, cum illorum placitū
 nulla rationem fulctum sit, neq; bonorum au
 thorum sententia munitum. Quapropter nos
 pro incerta illorum ratione manifestam experi
 entiam, quam ab vtilitate oriri videmus, accep
 tamus. Non enim ratio solum. Verum etiam v
 sus ipse indicat aliam alii parti vacuationem cō

15
gruere. Vt Gal. 13. meth. docuit. Cum igitur Galenus hunc operandi modum, & ratione oppositionis, quæ inter superius, & inferius est, & experientia ipsa magis prodesse asseruerit. Alium vero minus, & serius: hinc est, quod illo (nisi alia nos causa remoretur) vti debemus & Hippocrati satius est, & Galeno obsequi, quam Auicennam, & Arabes imitari, qui soli rationi subscriptores vsum neglexerunt, aut potius non cognouerunt. Conuenere igitur cum græcis Arabes in oppositorum ratione, in reuulsione, & in exacta fere lateralis morbi curatione. Ab illis eo solo deficientes, quod reuulsionem secundum oppositionem, quæ in latitudine reperitur, cuius extrema sunt dextrum, & sinistrum faciendam esse præcipiunt. Græci vero secundum oppositionem, quæ in longitudine, & directa est, quæ superius, & inferius respicit eandem facere docuerunt, tanti enim fecit Hippocrates directionem in reuellendo, vt si dolor non ascendat supra diafragma ad iugulum vsq; venæ sectione inhibeat, & ellebore potionem suadeat. Non ergo insudandum est inter Galenum, & Auicennam pennem hanc litem componere. Vt Thurinus voluisse videtur. Irritus enim labor est inter illos concordiam meditari qui consulto volunt esse discordes.

Possent profecto sermoni nostro finem imponere cum verissimas de reuellenda in laterali passione materia conclusiones posuerim. Easq; ma-

nifestis Galeni, & Hippocrati authoritatibus, rationibusq; firmauerim. Sed nequis à Thurini rationibus decipiatur, iō easdem diluere aggrediar

Thurini verba ad Mattheum Curtium. His vir eximie facile rñdetur. Asserentes Hippocratem docere venā, quæ incidenda est in actu curatiuo, & non quæ incidēda est in actu præseruatiuo harum prima pars respicit materiam, quæ fluxit, siue in totum, siue in partem. Et hæc debet non in principio fieri, sed in statu, & per reſtitutionem patientis particulæ. Et hæc est euacuatio, quam deriuatiuam vocant Hippocrates & Galenus, quæ humorem, qui fluxit, intuetur. Venæ incisionem, quæ ad artem pertinet, quæ præseruatiua dicitur, quæ fit in principio, & ad partem contrariam particulæ patienti, & respectu humoris, qui actu fluit, quam Hippocrates retractionem vocat ipse, vt breuiloquus omittit: hæc Thurinus. Cuius sententia non paucis neq; paruipendendis scatet erroribus. Quorū primus est, cum inquit Hippocratem docere venam, quæ incidenda est in actu curatiuo, & non præseruatiuo. Hoc enim Hippocrati imprimis aduersatur. qui. 4. de rat. vict. in acu. te. co. 74. hæc habet. Si vero dolor ad clauiculam pertigerit, aut molesta sit, vel brachio, vel mame, vel partibus septo transuerso superioribus grauitas: internam cubiti venam secare expedit recto à latere dolentē tramite, neq; vt copiose sanguis

sanguis detrahatur est cunctandum. Quibus profectò verbis Hippocrates nos monitos voluit phlegmones signis apparentibus cūrandū non esse sanguinem mittere. Sed ad venæ sectionem sollicitos properare. Signa em̄ ab Hippocrate eo loci notata non solum passionem, sed & passionis sedem, & materiæ motū significāt, quæ signa non tm̄ in morbi vigore, sed inchoante, & increscente etiā passiōe apparere videmus. Quod si iusserit Hippocrates illis signis apparentibus venam secare, & inchoante passiōe, & in crescente illā cōtundere ne horā quidem interponemus, vt succi altiora petentes conuertātur ad ima. Quod opus præseruativæ artis, & non curativæ officium est. Quod si hæc Thurinum recantare non cogant, Hippocratem legat, qui eodem in libro sic habet. Nigrum veratrum laterum vitio laboranti per exordia cum dolor vexabit dato, & vetus translatio dicit in principio. Quapropter si inchoante laterali morbo Hippocrates nigrum veratrum exhibet, eo etiam magis sanguinem mittet. Veratrum enim concoctam materiam desiderat nisi forte materiam illam ad apostema excitandum subrepentem turgere quis dixerit, cui coctio non debetur. Sicuti etiam in venæ sectione nō expectatur. Quæ dicta (ni fallor) Thurini dictum vanum reddunt eaq; à recta medicandi methodo late distare demonstrant. Cum Hip-

B.

pocrates, & helleborum potare, & sanguinem
mittere laterali passione incipiente iusserit.
Quæ materiam fluentem, alio reuellat, & non
deriuat. Quæ quidem præcustoditiuæ & non
curatiuæ artis officia sunt. Thurinus etiam a
guendus est: quod tam audacter Hippocratem
ita breuiloquentem dicat, ut eius doctrinam
non minus mutilam, quam obscuram esse affi-
mauerit, cum præcustoditiuam partem inta-
ctam dimiserit & legentes tanti viri consilium
vana spe delusisse videatur. Cum morbi, dum
fit doctrina omnem facti morbi curationem
præcedere debeat, ut Gal. 3. tegni recta metho-
do apostema, dum in generatione est, & quan-
do factum iam est curare docet. Quod si quis
magnum hunc Thurini errorem detegere ma-
gis cupit. Galenum sic dicentem attente aus-
cultet. Supponit eo loci Galenus cuiusdam
particulæ multitudinem sanguinis influi ita.
ut venæ eius tumeant, tendantur, ut ad vacua
usque spacia sanguinis refudet, unde pars in tu-
morem attollatur. Quæritur modo qua nam
methodo affectæ particulæ succurrendum sit.
Inquit Galenus euacuatione, siquidem mor-
bus immoderata est partis repletio. Deinde eu-
acuatiōis modum docet quem duplicem esse
ait: vel scilicet, quia materia parti inhærens
retrocedet, vel quia per ipsam patientem parti-
culam euacuabitur. Retrocedet autem, vel im-

pulsa, vel attracta, vel transmissa. Per locum vero patientem euacuabitur partim manifeste, & sensibiliter, partim vero in vapores resoluta, in qua nullam video sanguinis missionem, quæ ad animi deliquium ægrotum perducatur; & hæc integra affectæ particulæ curatiuæ, & non præseruatiuæ methodus est. Illa enim factum morbum tollit, & materiam in languente particula congestam hoc aut illo auxilio docet absumere. Præseruatiuam autem methodum ibidem docuit, antequam facti morbi curationem aggredieretur plenitudinem vacuando, & influentem in particulam succum reuellendo. Idq; per sanguinis missionem, & si dolor valde molestus fuerit, vsque ad animi defectum, vt iussit Hippocrates. Sed in curatiua methodo nullam venæ sectionis mentionem à Galeno factam esse video. Nescio igitur vnde nam Thurini illa tam copiosa sanguinis missio facto iam morbo ortum habeat, & cuius auctoritate fulta sit. Quod si illa in facti morbi curatione locum suum habet, merito Galenum, aut ignorantia, aut obliuionis arguemus, qui dum vnum pro cunctis nobis exemplum daret, potissimum hanc & maxime necessariam sanguinis missionem omnino posthabuit. Vel illa nobis à Thurino celebrata phlebotomia frustra imo exitialis est, quod magis credo, & ea propter tanquam scopulus

fugienda.

Secundum Thurini erratum est, cum inquit Phlebotomia curatiua non debet in principio fieri, sed in pleuritidis statu. Vt sensus sit phlebotomia euacuatiua materiæ, quæ iã fluere restitit nō est in pleuritidis principio. Sed in summo eius vigore tētāda, summus aut huius passionis vigor tunc est, vt Gal. primo de crisi. ca. 18. dixit, quando laborans exquisitè cocta sputat, & multa, & facile. Dicit igitur Thurinus phlebotomiam; quam Hippocrates facere iussit, tunc faciendam esse, quando materia, quæ in affecta particula latet exquisitè cocta est quam laborans copiose, & sine difficultate expuit. Quæ sententia ita pernitiōsa est, vt nihil hac passione laborantibus possit deterius excogitari. Cum eo in tempore medicus naturæ emulus pro materiæ facti morbi expulsionē nihil citra eius coctionem, quæ faciliorem sputum reddat, meditetur. Quæ ab vbere sanguinis missione, quam ad animi defectū vsque iussit Hippocrates, crudior, crassior, viscidior, & expulsionī contumacior reddatur. Sed fortē Thurinus dicet, vt ex iunioribus quidam medici dicere consueuere de statu qui ad accidentia, & non ad materiæ coctionem refertur sermonem habuisse, de quo passionis statu Gal. primo de rat. vic. in acu. co. co. 36. meminisse videmus. Cui dicimus in

passione hac febres, lateris, dolores, spirationem difficilem tussim siccam, quæ sunt pleuræsis accidentia laborantem magis affligere, quando morbus incipit, quam in morbi progressu. In principio enim materia est cruda, & non expuitur, in statu vero e contra est, & propter hoc laborantem minus torquent, à morbi enim initio omnia illa mitiora sensum redduntur. Cum præsertim solers medicus inchoante morbo totius plenitudinem larga sanguinis missione curauerit, & in aliquam partiū ingruentes confertim humores, ad fontem ut recurrerent pro reuulsione operam dederit: & ea propter tradiderunt nonnulli summum accidentium vigorem cum morbi principio in huius generis passione conuenire. Sed missos hos faciamus, & Thurino gratis condonemus summum illum pleuritidis vigorem in septimam vsque protendi diem, aut etiam si mauult in vndecimam, aut decimam quartam erit ergo Thurini mens, quod in septima, aut vndecima, aut decima quarta sanguis mittendus est, & ita copiose, ut ad animi deliquium vsque perueniatur, dummodo vires consentent, quæ nullo vnquam modo constare possunt, quando plenitudo larga sanguinis profusione in principio curata est, & humorum impetus secta iterum vena sedatus, & tenui victu tot diebus vsus fuerit, quod si larga illa

B iii

sanguinis profusio fieret nihil aliud esset, quā vitam cum sanguine fundere.

Quin etiam Thurini dictum Galeno palam aduersatur, qui reuellere, & plenitudinem vacuare inchoante, atque etiam vigente passione nos docuit. Curare autem morbo iam facto, ut in lib. de ven. sect. cap. 19. apparet, cum inquit. Capitis grauitates, & inueteratos in eo ex plenitudine dolores leuare manifeste solet tusa vena. At incipientes, aut etiam vigentes per cucurbitam in ceruice procurata retractio: interim quidem solum, interim cum scarificatione: & eadem ratione. Incipientes in occipitio dolores, aut etiam vigentes incisa frontis vena iuuat. Consideret Thurinus, quod reuulsio, & inchoante, & vigente morbo fit. Sed deriuatio facto iam morbo, & materia non amplius irruente. Deriuatio dico secundo modo accepta. Sed quid ignauius, & & dicto absurdus excogitare potuit, quam affirmare morbum factum curari non posse, nisi in statu morbi, qui fit cum hunc recta methodo priusquam factum curare expediat. Quod Galeni verba apertissime monstrant, cum inquit, quo profecto opere idest, postquam plenitudo fuerit imminuta, & humores impetu fluentes alio retracti ad facti morbi curationem accedere oportet. Præterea fieri non posse videtur, ut materia iam cocta, & sputari pa-

rata ita patientem afflicteret, ut medicum ad animi deliquium usque cogat sanguinem mittere. Cum præsertim vacuatiam, reuulsuamque phlebotomiam huic præmittendam esse dixerit. Præterea quam inutilis est Thurini de pleuritidis curatione doctrina, quæ tres vobis phlebotomias proponit. Euacuatiam, reuulsuam, & hanc quam in summo morbi vigore, illamque amplissimam ad animi usque defectum præcipit, nec potest quis dicere in morbi facti statu. Cum principium ascensus, & vigor, morbo dum fit, debeantur, & non facto. Illæ enim affectus differentie ab effectricæ causa deductæ sunt. Quæ in facto morbo reperiri non possunt: sin minus morbus factus effectricam causam obtineret, & hoc modo morbus factus fieret. Dicat obsecro Thurinus, unde nam pro copiosa illa sanguinis missione in summo morbi vigore indicationem sumit. Si quidem indicata curatio ab indicatis rei natura elicitur. modo quid esse potest, quod illam eo tempore, & ita copiosam indicet. Non plenitudo: hæc enim ante omnem aliam medicam operationem curanda est. Non fluentes succi qui iam reuulsi sunt, & ipse etiam hoc non negat. Non materia in particula collecta, cum illa exigua sit, & per sputum educenda. Quare Hippocratem copiosam illam phlebotomiam inchoate morbo, atque etiam crescente, & vigente præ-

B iiii

cepisse credimus: non solum pro totius plenitudine vacuanda. Sed etiam pro materia in particulam ingruentem reuellenda. Neque aliam præter has in phlegmones curatione Galenum, aut Hippocratem tam copiosam sanguinis missionem præcepisse memini. Quare ut deficiat animus, superuacaneam, & inutilem tertiam illam phlebotomiam esse non dubito. Illorum tamen iudicium sit, qui rectam medendi methodum custodiunt, & rectas curatiuas intentiones à morbi natura eliciunt.

Tertius Thurini error est cum inquit. Euacuatio deriuatiua per rectitudinem patientis particulæ non in principio, sed in statu fieri debet. Manifestissimis est hic error. Nam si inchoante morbo materiam fluentem reuulsu retrahere opus est: eadem ratione in morbi initio est deriuanda. Cum tam reuulsio, quam deriuatio fluentes humores à patiente particula pariter auertant. Solo illo inter se disantes, quod reuulsio ad oppositam, & distantissimam partem ingruentem materiam retrahit. Deriuatio vero ad propinquam, & ad latus illam propemodum intercipiendo deflectit. Dixit enim Gal. 5. meth. Auertitur autem sanguis, atque ad alia membra conuertitur, tum ad proxima deriuatus, tum ad contraria reuulsus. Et iterum ibidem inquit. Porro confluere prohibetur, & propter animi deliquiū

um, & cum ad contraria reucllitur, & cum ad vicina deriuatur: &. 9. meth. dixit, ac in his quidem misio sanguinis utilis est, ceu vacuantium præsidiurum vna. In aliis ceu, quod humorum vehementiorem impetum ad diuersam partem reuocet, vel per propinqua deriuat. Quod si ita res se se habet. Tam reuulsio, quam deriuatio fluentes humores ad alia loca conuertunt, qui quoties fluunt, toties sunt, & reuulsione, & deriuatione alio transmittendi, siue passio in principio, siue in augmento fuerit. Dicet forte Thurinus de deriuatione hac non habuisse sermonem. Sed de illa, quæ materiam non amplius fluentem educit, & de illa quæ membro inhæsit, de qua Gal. 4. meth. meminit, cum dixit. At si iam fluxio restitit, atq; membro inhæsit deriuatio per vicina magis expedit. Cui dicimus deriuationem hanc in morbi statu exercendam non esse. Tum quia factus morbus, qualis ille est, quando materia non amplius currit, sed membro inhæsit, non habet statum vniuersalem, qui ad accidentia referatur, nam effectrice morbi causa deficiente, qui sunt humores influentes, morbus amplius in generatione non est. Sed iam factus appellatur, factus vero morbus non habet accidentium tempora, sed coctionis tantum. Erit igitur Thurini sententia deriuationem materiæ iam

membro affixæ exercendam esse in statu morbi facti, idest, quando materia est exquisita cocta, & per sanguinis missionem, camque ita copiosam, ut ad animi deliquium usque ægro tum perducatur: quæ res adeo exitialis est, ut pleuriticos omnes deploratos faciat; est etiam contra Galeni præceptum, qui 2. ad Glauc. materiam in thorace, & pulmone contentam per tusses expurgare præcepit.

Cum vero Thurinus dixit consequentiam hanc non valere. In pleuritide vena secanda est ex eodem latere ergo in principio. Dicimus & nos sequelam illam non recte illatam esse sine congrua verborum Hippocratis interpretatione, qui, ut supra diximus, non solum sanguinis missionem moliendam esse dixit: sed secundum rectitudinem affecti lateris, atque etiam in principio: cuius verba sunt. Apparentibus costalis morbi notis, non tardato sanguinem mittere; & etiam dixit veratrum nigrum per exordia dato. Quod si hæc omnia Thurino non sufficiant, Galenum Hippocratis verborum interpretem audiat. Qui 4. de rat. vic. in acu. ita locutus est. In præsentiloco partis legiptimæ sententiam elaborat. Quoniam in ea prætermisum est, quod simul cum dictis intelligitur. Adiicitque illud venam scilicet secandam recto à latere dolente tramite: hæc Gal. Si igitur Galeni Hip

pocratis verborum expositioni stare voluerimus adiiciemus, sermoni ea verba quæ Galenus. 2. de rat. vic. in acut. co. 10. legitur ab Hippocrate prætermiffa esse dicit. Quæ sunt venam secandam esse recto à latere dolente tramite, quibus additis erit Hippocratis sermo. Si vero dolor ad claviculam pertigerit, aut molestus sit, vel brachio, vel mammæ, vel partibus septo transuerso superioribus grauitas internam cubiti venam secare expedit recto à latere dolente tramite, neque vt copiose sanguis detrahatur est cunctandum. Quod si diligenter hæc Hippocratis verba considerare voluerimus primo loco affectæ particulæ notas tradit, cum inquit: Si vero dolor ad claviculam pertigerit. Secundo venam incidendam docet, cum ait. Internam cubiti venam secare expedit. Tertio cuius lateris vena secanda sit, cum inquit, recto à latere dolente tramite. Quarto mittendi sanguinis quantitatem, & horam, cum dicit, neque vt copiose sanguis detrahatur est cunctandum. Quæ omnia, ni fallor, pleuritidis, quæ in generatione est curationem docet, & affectam partem, & sanguinem esse mittendum quantitatem venam latus, & horam, ita vt nullus dubitationi relictus sit locus: & sequelam illam, quam Thurinus tanquam inualidam reiecerat, necessariam reddunt. Quæ etiam Thurini opi-

nionem euertunt: & nostras huius commenta-
rioli præpositas conclusiones ita muniunt, vt
nullus vnquam eas suo loco dimouere possit.

His ita dispositis illud superest, vt Thuri-
ni obiectiones diluamus. Atque illas præser-
tim, quas tanti fecit, vt illis Hercules, Achil-
lis, Hectoris nomen indiderit. Imprimis il-
lud memoriæ reuocantes. Quod Thurino
assentimur, quod in huius passionis princi-
pio cum materia adhuc fuit, illa sit statim ad
particulam oppositam reuellenda. Nullus e-
nim ex græcis, aut Arabis, latinisue iuuentus
est, qui ne tantillum quidem ab huiusmodi
sententia ad oppositam descuerit. Ideo vnico
verbo multis Thurini rationibus responde-
mus. Annuentes, inchoantes phlegmones
materiam in particulam subrepentem in sibi
oppositam partem esse reuellendam. Dici-
mus tamen in costali morbo à superioribus
ad inferiora citius, & utilius reuelli, quam à
dextris ad sinistra, & quam ab intimis ad ex-
tima, vt experientia compertum est, & Gale-
nus affirmat. Quam rem Thurinus nunquā
olfecit. Quod si ipse, aut ratione, aut Galeni
authoritate conuincet, aut etiam quiuis alius
retrahctionem, quæ à superioribus ad inferio-
ra fit, non esse apud Galenum reuulsionis ge-
nus, neque cæteris utilius, & magis præsentia-
neum illi nos manus daturus pollicemur, &

totum, quod diximus, recantare promittimus
 Illud præmonentes velle nos Hippocratis, &
 Galeni sententiis tantum acquiescere.

Arguit præterea Thurinus alia (vt ipse credit) ratione ita valida, vt enodari non possit, & inquit. Si quando mi Cutti diuertere licet per phlebotomia factam in latere opposito, & in apostemate facto in crure, cur non conuenit idem fieri in pleuritico morbo, & quam ob causam ratio quam adducis, quod apostemate existente in vno crure phlebotomia fieri debet in altero non militat in pleuritide: & quam ob causam ratio, quam adducis videlicet, quia missio sanguinis facta in eodem trahit humorem ad locum: hæc Thurinus: & quæ sequuntur omnia curiosis legenda relinquimus. Nihil satis fuerit vim suæ rationis notasse, illamque diluere. Vis eius in hoc versatur. Quare est, vt dextro crure affecto sinistrum pro reuellenda materia scarificamus, vt author est Gal. 13. meth. dextro autem pectoris latere laborante ad sinistrum non reuellimus. Vt Galenus in quampluribus locis dixisse videmus, tantaque est apud Thurinum huius rationis vis, vt insuperabilem esse credat: & eam ob rem Achillem appellat. Cui pro Curtio Manardus in sua ad Thurinum epistola somniculose satis respondet, dum rationem reddere conatur. Quare alte-

ro affecto crure, ad alterum materiam fluentem reuellimus: & quare in costali passione huius generis reuulsionem non molimur. Quæ omnia magnam mihi profecto admirationem attulerunt. Cum tanti viri cæcutientes à recto Galeni tramite discedant, totaque aberrant via. Non enim vnquam somniauit eo loci Galenus materiam ab altero crure ad alterum crns esse reuellendam, vt tres illi magni nominis viri, magna etiam aliorum medicorum caterua septi crediderunt. Nulla ibi fluentis materiæ: Nullaque reuulsionis mentio à Galeno facta est: sed solius plenitudinis & cruris, scarificationisq;, quæ plenitudinem minuit. Cum itaque Galenum eo loci reuulsionem ab altero crure, ad alterum præcepisse dicunt, aperta fronte negamus. Et vt res clarissima prospiciatur Galenum ipsum suaverba dicentē audiamus; quæ sunt. Quin etiā Macedonicum, quod vocāt Pharmacum, similiter sicut Tetrapharmacum ipsi vlceri imponere licebit. Etenim similia inter se sunt solo thure Tetrapharmacum Macedonico superate. At si plethoricum corpus sit, vel malo succo redundet: curatio per ea, quæ sic calent, fluxionem ad membrum citat. At qui nec alia vlla vtitur. Cogimur ergo alias sanguinem mittere: Idque aut vena incisa, aut membris iis, quæ læsa non sunt sacrificatis. Manu enim labo-

rante scarificabis reliquum. Has namque va-
 cuationes indicat ipsa copia: Sicut etiam suc-
 corum vitium redundantis succi educationem,
 hæc Gal. Quæ verba Macedonico, aut Tetra-
 pharmaco medicamento vti quando corpus
 plenum est, & plethoricum, aut quando malis
 succis redundet, non approbant, & ratio est,
 nam medicamenta illa sua ad membrum affec-
 tum caliditate plenitudinem, & malos humo-
 res citant, qui magnum malum secum afferunt
 Galenus igitur medicos monet, vt antequam
 illis medicamentis vtantur, affectum corpus
 considerent, si plenum, aut cacochimum sit.
 Quod si tale fuerit: Prudens medicus, & rec-
 ta methodo exercitatus duorum altero vti sibi
 opus est, vel scilicet aliud auxilium quod ma-
 teriam non citet ministrare, aut pleno, vitiatio-
 ue corpori subuenire. Sed quoniam aliud me-
 dicamentum non datur. Ideo ad totius corpo-
 ris curationem consilium dirigere tenetur.
 Quod si plethoricum sit, euacuationem aucto-
 rum succorum ordietur, idque vel vena secta,
 vel cruris scarificatione. Dixit enim apho. 2.
 euacuatio omnium humorum æqualiter quæ
 quidem exquisitissima est, fit per venæ sectio-
 nem. Proxima autem huic est, quæ per tibiæ-
 rum scarificationem, vt nos facere consueui-
 mus. Præcepit igitur Galenus sani cruris sca-
 rificationem non vt fluentes humores retro-

uerſi recurrant, ſicuti medici illi cæcutientes crediderunt; Sed pro plethorici corporis vacuatione. Quam rem eius, quæ ſequuntur verba apertiſſime probant, cum inquit. Has namque vacuationes indicat ipſa copia. Sicut etiam ſuccorum vitium redundantis ſucci educationem. Errauerunt ergo Curtius, Manardus, & Thurinus aſſerentes alterius cruris ſcarificationem in caſu à Galeno nobis propoſito ab altero crure reuellere, & tanquam reuulſuum abundantix auxilium miniſtrari: cum ſimpliciter euacuatium ſit. Nuſquam enim inuentum eſt copiam reuulſionem indicaſſe, ſed humorum ſola quantitate peccantium euacuationem. At humorum impetus in aliquam particularum influentium auerſionem, & reuulſionem. Sed Galenus eo loci, neque humorum fluentium, neque reuulſionis mentionem vllam fecit: Sed copix tantum, & euacuationis: & hic eſt deploratus, & conclamatus Thurini Achilles.

Magnus etiam eſt error Briffotti Paſtranzæ, qui huiusmodi alterius cruris ſcarificationem ab altero crure non ſolum reuellere, ſed & pariter deriuare arbitratus eſt: cum ſcarificatio illa euacuatia tantum ſit, & minime reuulſiua, aut deriuatiua. Non enim per eandem venę ſectionem ſimul reuellere poſſumus, & deriuare, & nos alias ex Galeno probauimus

In eandem

33
In eandem hūc errorem cum Brissotto lapsus
est Curtius, dum Galeni verba somniculose
nimis legentes perperam interpretantur. Ga-
leni verba sunt .2. ad Glauconem ca. 13. Si
quid vero ex superioribus inflammationem
habuerit, veluti in his affectibus, quos græci
sinanchas, & ophthalmias vocant, & quicun-
que alii capiti aduenerint eas, quæ extrinse-
cus sunt, atque è indirecto, quæque ipsis pa-
tientibus coniunctæ sunt, euacuabis, siue re-
trahere velis, siue deriuare, hæc Gal. Credi-
derunt Curtius, & Brissottus Galenum nobis
per illa verba significasse, quod extrinsecarum
brachii venarum sectio à superioribus parti-
culis reuellat pariter, & deriuat, vnde infert
Curtius, quod eadem euacuatio est diuersiua,
& deriuatiua: Sed Galenus longe aliter sensit.
Qui cum indicationem, quæ ex positu fit
aperire vellet, inquit tam reuulsionem, quam
deriuationem à partium positura demonstra-
ri. Illud præ cæteris nos monitos faciens,
quod vtrunque euacuationis genus reuulsi-
uum scilicet, & deriuatiuum per comunes ve-
nas, membroque coniunctas faciamus. Com-
munes enim venæ facilius, citiusque auxilium
præstant. Cæteræ vero ægrius, aut nullum.
Et iterum eodem in loco dixit. Fluentium hu-
morum retractio: Eorum autem, qui iam lo-
cum obsiderunt, deriuatio medela est.

C

Vtrumq; autem euacuationis genus per communes venas fieri præcepit Hippocrates. Proccedit deinde Galenus rem hanc in matricis passionibus declarando, vbi reuulsione, & vbi deriuatione opus sit; nec non in lienis, iecorisque affectionibus. Demum de superioribus membris, & de capitis morbis meminit, nobisque iterum ad memoriam reuocat venas affectæ particulæ communes, coniunctasque secandas esse, siue reuellere, siue deriuare velimus; ita scilicet, vt si reuellere cupimus, venas secemus, quæ communes, coniunctæque affecto membro comperiantur; & eodem modo de deriuatione nobis sentiendum esse dicit. Et non vt Curtius dicebat, vtranque illarum vacuationum per easdem venas simul fieri: ita vt eadem euacuatio reuellat simul, & deriuet. Si enim hoc Galenus voluisset, non ei opus erat tanto studio, tantaque vasorum serie in lib. de san. mis. cap. 19. & 2. ad Glau. venas, quæ deriuant, & quæ reuellant singillatim commemorare. Legant obsecro, qui Curtium colunt, hæc, quæ in lib. de ve. sect. ca. 19. nobis scripta reliquit, sicut capitis grauitates, & inueteratos in eo ex plenitudine dolores leuare manifeste solet tusa in fronte vena. At incipientes, aut etiam vigentes per cucurbitam in ceruice procurata retractio: interim quidem solam, interim cum scarificatione:

35
hæc Gal. Quod si in capitis affectibus vna
tantum venæ sectio pro reuulsione, & deriua-
tione satisfacit (vt Curtius dicit) non opus
erat Galeno in capitis passione duarum vena-
rum sectionem præcepisse, alteram, quæ re-
uelleret, & alteram quæ deriuaret. Mens er-
go Galeni est: quod siue reuellere, siue deri-
uare cupimus, vt vtrunque horum per com-
munes, coniunctasque affecto membro venas
moliatur.

Ad aliam vero Thurini argumentationem
quam quoniam inexpugnabilem esse credi-
dit, Herculem appellat. Quæ in costali pas-
sione pro reuellenda materia Saphenam inci-
dendam esse suadet hoc modo respondemus.
& hoc in loco Auicennam missum facimus.
Quod in laterali morbo nunquam Saphena
pro materiæ reuulsione secanda est: Sed ieco-
raria ipsa licet Saphena ab affecto loco magis
distet, quam iecoraria. Et quamuis Galenus
ad maxime distantia reuellendam materiam
esse dixerit. Nam & Hippocrates, & Gale-
nus reuulsionem, deriuationemq; omnem, p
communes, coniunctasq; afflicto loco venas
moliendas esse dixerunt. Cumq; Saphena,
neq; costis, neq; iugulo cõis, coniuncta uë sit,
ideo ab illis reuellere, neque deriuare potest:
Sed iecoraria econtra se habet, si Galeni di-
ctis stare voluerimus, cum communis, con-

iunctaq; sit superioribus, & hæc de sanguinis
missione in laterali morbo dicta sint satis.

Cum præsertim quæ à nobis dicta sunt

Thurini, Herculem, Achillem, &

Hectora delectos heroas ha

tenus inuictissimos

iugularint.



